

RESULTADO DA CONSULTA AOS TRIBUNAIS DE CONTAS SOBRE

SISTEMA PARA MONITORAMENTO DO PLANO ESTRATÉGICO E DE PROJETOS INSTITUCIONAIS

RELATÓRIO DE CONSOLIDAÇÃO

Elaborado por:

Luciana Guerra (luciana.guerra@tcm.sp.gov.br)

Marcelo Veiga (marceloveiga@tcm.sp.gov.br)

Marcos Kuniyoshi (marcos.kuniyoshi@tcm.sp.gov.br)

Agosto de 2020

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	3
2. RESULTADOS GERAIS.....	4
2.1. Sistemas utilizados.....	4
2.2. Notas dadas aos sistemas utilizados	5
2.3. Custo dos sistemas utilizados	5
3. CARACTERÍSTICAS DOS SOFTWARES INDICADOS	6
3.1. Channel.....	6
3.2. Redmine.....	9
3.3. Sistema desenvolvido internamente	11
3.4. Trello	14
3.5. Brainstorming Web.....	16
3.6. GP Web.....	17
3.7. JIRA	18
3.8. Planilhas e documentos Office (Microsoft).....	19
3.9. Power BI (Microsoft)	20
3.10. Project (Microsoft)	21
3.11. Risk Manager	22
3.12. SE Suite	23
3.13. SPE.....	26
4. CONTINUIDADE DO SISTEMA	27

1. INTRODUÇÃO

O Núcleo de Governança e Gestão deste Tribunal desenvolveu uma consulta junto aos demais Tribunais de Contas do país acerca dos sistemas de monitoramento de planejamento e de projetos institucionais utilizados, com o intuito de coletar informações quantitativas e qualitativas que pudessem subsidiar os gestores do TCMSP na tomada de decisão sobre o sistema a ser adotado. A referida consulta, desenvolvida e hospedada no “Google Forms”, foi disponibilizada aos responsáveis das áreas de planejamento dos Tribunais entre os dias 06 e 31 de julho de 2020.

A consulta contou com as seguintes questões:

- 1) Qual é o seu TC?
- 2) Qual(is) software(s) o TC utiliza para monitoramento de projetos institucionais e do Plano Estratégico e seus desdobramentos (planos gerenciais e planos operacionais)?
- 3) Este software foi desenvolvido internamente ou foi adquirido?
- 4) Caso tenha sido adquirido, qual foi o custo (valor aproximado)? Há assinatura mensal / anual?
- 5) Como foi o processo de implantação? (por exemplo: tempo de implantação, configuração, envolvimento da área de tecnologia, treinamento, facilidade de uso inicial da ferramenta por parte do tribunal).
- 6) Pontos positivos do software que o TC utiliza? (Por exemplo: permite a inserção de informações de forma descentralizada; permite que demais servidores visualizem o desenvolvimento dos projetos)
- 7) Pontos negativos do software que o TC utiliza?
- 8) De 0 a 10, qual nota você dá para o software que o TC utiliza?
- 9) O TC pretende mudar o software no curto/médio prazo? Se sim: por qual motivo e; o TC já sabe qual será o novo software?
- 10) Comentários gerais (opcional)
- 11) E-mail para contato (opcional)

Este relatório pretende consolidar as informações coletadas no período e efetuar o respectivo cruzamento de dados, de forma a estabelecer parâmetros para a indicação de propostas e alternativas que estejam de acordo com as necessidades apresentadas pelo TCMSP atualmente. Além disso, disponibilizamos este resultado consolidado para o Instituto Rui Barbosa (IRB), a Associação de Membros de Tribunais de Contas do Brasil (Atricon) e os demais Tribunais de Contas. Ressaltamos, por fim, que suprimimos a identificação dos TCs que participaram da consulta.

2. RESULTADOS GERAIS

Participaram da consulta 24 Tribunais de Contas, dos quais dois não utilizam nenhum sistema para fazer o monitoramento do planejamento e dos projetos institucionais.

Neste tópico serão apresentadas as quantidades de Tribunais que utilizam cada sistema, as notas dadas e o custo.

2.1. Sistemas utilizados

A tabela abaixo apresenta a quantidade de TCs que utilizam cada sistema:

Tabela 1 – Quantidade de TCs que utilizam cada sistema (tabela ordenada de forma decrescente em relação à quantidade de TCs)

Sistema	Quantidade
Channel	6
Redmine	3
Sistema desenvolvido internamente	2
Trello	2
Brainstorming Web	1
GP Web	1
JIRA	1
Planilhas e documentos Office (Microsoft)	1
Power BI (Microsoft)	1
Project (Microsoft)	1
Risk Manager	1
SE Suite	1
SPE	1
Total	22

2.2. Notas dadas aos sistemas utilizados

Na tabela a seguir constam as notas que cada sistema recebeu, assim como a nota média:

Tabela 2 – Notas dadas pelos TCs aos sistemas utilizados (tabela ordenada de forma decrescente em relação à nota média)

Sistema	Notas recebidas	Nota média
JIRA	10	10
Trello	10 / 8	9
Risk Manager	9	9
Redmine	9 / 9 / 8	8,7
Planilhas e documentos Office (Microsoft)	7	7
Power BI (Microsoft)	7	7
Sistema desenvolvido internamente	7 / 7	7
Channel	8 / 7 / 7 / 7 / 7 / 5	6,8
Brainstorming Web	6	6
Project (Microsoft)	6	6
SE Suite	5	5
GP Web	4	4
SPE	4	4

2.3. Custo dos sistemas utilizados

O custo de cada sistema, conforme informado pelos TCs participantes da pesquisa, é apresentado na tabela. Para fins de comparação, quando houve aquisição de licenças, os valores declarados foram considerados dentro de um único ano.

Tabela 3 – Custo dos sistemas utilizados (tabela ordenada de forma crescente em relação à média do custo)

Sistema	Custo informado (R\$)	Média do custo mensal (R\$)	Média do custo anual (R\$)
Trello	sem custo	-	-
Redmine	sem custo	-	-
SPE	sem custo	-	-
GP Web	sem custo (versão livre)	-	-
Risk Manager	1.000,00	83,33	1.000,00

Brainstorming Web	8.000,00 (anual)	666,67	8.000,00
Channel	3.500,00 (mensal) 3.500,00 (mensal) 3.500,00 (mensal) 3.700,00 (mensal) 4.024,14 (mensal) 45.099,00 (anual)	3.663,73	43.964,78
SE Suite	40.500,00 + 3.500,00 (mensal)	6.875,00	82.500,00
JIRA	120.000,00	10.000,000	120.000,000
Planilhas e documentos Office (Microsoft)	custo do pacote Office	N/A	N/A
Power BI (Microsoft)	custo do pacote Office	N/A	N/A
Project (Microsoft)	custo do pacote Office	N/A	N/A
Sistema desenvolvido internamente	N/A	N/A	N/A

3. CARACTERÍSTICAS DOS SOFTWARES INDICADOS

Cada tópico a seguir apresentará um resumo, para cada sistema, das principais respostas às perguntas sobre o processo de implantação e pontos positivos e negativos e ao campo para comentários gerais.

3.1. Channel

Tabela 4 – Sistema Channel

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Channel	6	6,8	43.964,78
Channel (https://www.jexperts.com.br/) da JExperts foi fornecido pelo IRB aos TCs pelo programa PROMOEX há alguns anos, e vários deles continuam usando-o, agora com a manutenção do sistema adquirida.			

3.1.1. Implantação

- Os testes são feitos pela área de gestão estratégica e projetos e os erros eventualmente encontrados são repassados para a empresa e para a unidade de TI do Tribunal. Não é uma ferramenta intuitiva e de fácil utilização, e atualmente vem sendo mais usada, mas ainda com algumas resistências.

- Não temos maiores informações sobre a implantação, pois ocorreu há aproximadamente 10 anos. Soubemos que foram realizados treinamentos presenciais pela empresa JExperts, proprietária do Software Channel.
- O sistema teve apoio remoto em sua implantação, que durou 1 mês.
- Implantação e manutenção sem problemas.
- Foi implantado e configurado em 2011, com envolvimento da área de tecnologia, com dois treinamentos.

3.1.2. Pontos positivos

- ✓ Permite a inserção das informações de forma descentralizadas;
- ✓ Permite o acompanhamento da evolução do projeto por meio de painéis de controle;
- ✓ Visualização conforme permissão;
- ✓ Plataforma Web que pode ser acessada fora da rede do Tribunal;
- ✓ Notificação por e-mail;
- ✓ Suporte;
- ✓ Software brasileiro;
- ✓ Permite o acompanhamento de todo o plano estratégico com indicadores, iniciativas, objetivos, etc. Buscamos outros softwares antes de renovar o contrato, mas não encontramos nenhum que permitisse fazer o acompanhamento global, inclusive com mensuração do percentual de execução;
- ✓ Base de dados local e aberta ao cliente.

3.1.3. Pontos negativos

- ✗ Usabilidade ruim, muitos cliques pra se obter uma informação e os menus não são intuitivos;

- × Há dificuldade de uso por parte dos responsáveis por projetos, sendo alimentado pela área de planejamento e impactando na rotina de acompanhamento da execução dos projetos;
- × A visualização do escopo dos projetos é restrita aos participantes;
- × Relatórios estáticos e não são muito bons;
- × Plataforma com leiaute antigo;
- × Faltam recursos de integração e comunicação com outras ferramentas;
- × Custo mensal elevado.

3.1.4. Comentários

- Estão sendo feitas pesquisas e estudos para verificar o custo x benefício de se manter e contratar uma customização, se possível, ou a contratação de um novo software. Há cerca de 2 anos conhecemos o sistema da Stratec e foi bem avaliado, inicialmente;
- Infelizmente esse software é pouco utilizado pelos gerentes de projetos, devido a gama de alternativas disponíveis aos servidores. Só não descontinuamos porque atualmente é utilizado por aproximadamente 50 servidores da área de fiscalização estadual, para acompanhamento dos trabalhos realizados;
- Mais importante que a ferramenta ou sistema a ser utilizado é o processo de gestão de projetos, a maturidade do Tribunal na adoção das melhores práticas de GP e o engajamento da Alta Administração;
- Existe resistência de outras áreas do tribunal para utilizar o sistema como ferramenta de planejamento, a área de TI também já não utiliza mais este sistema para planejamento, prefere o Trello.

3.2. Redmine

Tabela 4 – Sistema Redmine

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Redmine	3	8,7	0,00
Redmine (https://www.redmine.org/) é uma aplicação Web de gerenciamento de projetos Open Source (código aberto, diz respeito ao código-fonte de um software).			

3.2.1. Implantação

- A ferramenta é bem intuitiva e de fácil manuseio. A implantação da infraestrutura de TI contou com a participação da área de TI. As demais ações são feitas pela unidade de Planejamento do tribunal.
- Desenvolvido pelo Tribunal de Justiça do Estado, e por meio de Acordo de Cooperação Técnica foi cedido ao TC, em 2015, que redesenhou para a sua realidade, além de adicionar outros módulos necessários às atividades desenvolvidas pelo TC.
A implantação foi em tempo recorde, tendo em vista que estávamos no meio da elaboração do Plano Estratégico. O período de Março a Abril/2015 foi dedicado a TI para realizar as alterações necessárias. No mês de maio/2015, realizou-se o treinamento para todas as unidades de trabalho do TCE-PA e em junho/2015 houve a implantação do software.
A inserção de dados deve ocorrer até o décimo dia útil de cada mês subsequente, inicialmente para o monitoramento e avaliação do Plano Estratégico e Plano de Gestão. Em 2017 houve a implantação do terceiro módulo que é do Plano de Ação dos Critérios não atendidos pelo MMD.
Existe um Manual de Procedimentos do Siplan.
- O Redmine está em uso desde 2017. Começou com os projetos da TI e migrou para algumas áreas. A implantação na TI levou cerca de 4 meses.

3.2.2. Pontos positivos

- ✓ Permite inserção de informações de forma descentralizada;
- ✓ Autonomia da área de planejamento;
- ✓ Baixo custo;
- ✓ O acesso é derivado de cada perfil definido pela gestão de cada unidade de trabalho;
- ✓ Permite gerar Relatórios Gerenciais para tomada de decisão do andamento de cada projeto e/ou indicador/meta;

3.2.3. Pontos negativos

- × Interface pouco amigável;
- × Ainda não há interface com o PPA e orçamento do TC;
- × Algumas funcionalidades precisam ser adaptadas pela equipe de TI, como por exemplo do SCRUM.

3.2.4. Comentários

- O software tem a possibilidade de a qualquer momento fazer adaptações e melhorar continuamente sua funcionalidade para atender os clientes, no nosso caso, as unidades de trabalho do TC.

Atualmente o software denominado de Sisplan atende o monitoramento e avaliação por meio de indicadores, relatórios gerenciais (com variações diversas), possibilitando série histórica para cada plano, por meio dos módulos: 1 Plano Estratégico; 2 Plano de Gestão; 3 Plano de Ação dos critérios não atendidos pelo MMD.

3.3. Sistema desenvolvido internamente

Tabela 5 – Sistema desenvolvido internamente

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Sistema desenvolvido internamente	2	7	N/A
Dois TCs que responderam à pesquisa informaram que desenvolveram internamente um sistema para monitoramento do planejamento e dos projetos institucionais, que passam a ser tratados como TC “1” e TC “2”.			

3.3.1. Implantação

TC “1”

- Levantamento das especificações técnicas pela equipe da área de planejamento, utilizando como referencial a literatura técnica, o modelo de Gestão Estratégica adotado pelo TC e seu desdobramento (Planos Tático e Operacional);

Reuniões com a área de TI para orientação técnica quanto às especificações do sistema e respectiva validação;

Treinamento da primeira versão do sistema para a equipe de planejamento;

Validação, pela equipe de planejamento, das funcionalidades do Sistema;

Treinamento dos gestores do Tribunal para utilização do Sistema Maestro;

Este processo durou, aproximadamente, um ano.

TC “2”:

- Utilizamos sistemas desenvolvidos internamente em Apex (linguagem de programação orientada a objetos). O principal sistema se chama Planejar.

A implantação é um processo quase que infinito. Estamos sempre buscando algum novo elemento a ser incorporado. A maior parte do desenvolvimento atual é feito por um ou dois estagiários supervisionados por servidores, e temos tido bons frutos.

O treinamento é feito de forma simplificada anualmente, logo antes da época de cadastramento dos planos operacionais. Ainda há muito o que melhorar em usabilidade e experiência do usuário, mas estamos sempre em busca dessas melhorias.

A área de TI dá o suporte mais amplo, com o treinamento dos estagiários e acompanhamento da interação com as bases de dados e outros sistemas, enquanto a área de negócio fica responsável pelo direcionamento do sistema.

3.3.2. Pontos positivos

TC "1":

- ✓ Permite o aperfeiçoamento através do desenvolvimento de novas funcionalidades e a importação de dados de sistemas corporativos para fins de registro de iniciativas operacionais desenvolvidas no âmbito do Plano Operacional Anual;
- ✓ Fornece insumos para o cálculo do desempenho coletivo anual.

TC "2":

- ✓ Facilidade de customização a cada gestão;
- ✓ Permite a alimentação automatizada de determinados tipos de produtos como, por exemplo, o andamento de processos;

3.3.3. Pontos negativos

TC "1":

- ✗ Relatórios Gerenciais em fase de aperfeiçoamento e/ou desenvolvimento.

TC “2”:

- × A interface não é amigável;
- × Ainda há retrabalho em determinadas etapas.

3.3.4. Comentários

TC “1”:

- O Sistema Maestro é um dos instrumentos que contribui para o desenvolvimentismo da cultura de planejamento no TC.

TC “2”:

- O processo de planejamento na teoria é simples, mas o dia a dia traz desafios aos sistemas informatizados.

O que tenho notado é que o processo de revisão do planejamento deve ser muito bem mapeado e implementado de forma que a ser fácil de operacionalizar.

Geralmente o planejamento é pensado no mundo utópico, onde tudo consegue ser antecipado, com metas de longuíssimo prazo, ações todas pensadas com perfeição.

A prática não é essa - somos humanos. Então o sistema deve privilegiar a flexibilidade e a revisão assim que surgirem novas demandas.

Se não tiver isso, o plano oficialmente registrado rapidamente deixa de ser válido no mundo real.

3.4. Trello

Tabela 6 – Sistema Trello

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Trello	2	9	0,00
<p>Trello (https://trello.com/pt-BR) é uma aplicação Web de gerenciamento de projetos pertencente à empresa australiana Atlassian e opera um modelo de negócio “Freemium” (gratuito e com opção de assinatura para recursos avançados). Para consultar a diferenças entre as versões: https://trello.com/pricing (consultado em 03 de agosto de 2020).</p>			

3.4.1. Implantação

- Temos uma consultoria que utiliza o Trello e treinou os profissionais de nosso Tribunal;
- O Trello e o Google Docs têm sido usados como ferramentas de apoio para uso da metodologia Scrum pela equipe de desenvolvimento. O processo de "implantação" foi, basicamente, experimental e de melhoria contínua.

3.4.2. Pontos positivos

- ✓ Software gratuito;
- ✓ Simplicidade;
- ✓ Inserção de informações de forma descentralizada;
- ✓ Permite a visualização dos projetos pelos servidores podendo escolher o que podem ver;
- ✓ Sem limite de usuários;

- ✓ Exporta os cards para Excel;
- ✓ Permite a atualização e consulta por meio de ambiente web e mobile.

3.4.3. Pontos negativos

- ✗ A área de trabalho pode ficar confusa se houver muitas tarefas;
- ✗ Movimentação errada dos cards pode prejudicar a organização de tarefas;
- ✗ O fato de as informações estarem guardadas fora do ambiente do TC, sujeita a eventual falha do serviço ou indisponibilidade eventual.

3.4.4. Comentários

- Até o momento o TRELLO vem atendendo às necessidades de gerenciamento do Planejamento Estratégico;
- Da forma como são utilizados, se adaptaram muito bem à metodologia Scrum.
- A forma como usamos as ferramentas (Trello e Google Doc) como apoio ao uso do scrum são reavaliadas e melhoradas continuamente, como parte da própria metodologia. Outros setores além da TI tem começado a usar o Trello como ferramenta de gerenciamento a partir da experiência bem sucedida que temos tido.

3.5. Brainstorming Web

Tabela 7 – Sistema Brainstorming Web

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Brainstorming Web	1	6	8.000,00
Brainstorming (http://brainstorming.com.br/consultoria/planejamento-estrategico) é uma empresa de consultoria do Rio de Janeiro que forneceu o Brainstorming Web. O custo inicial dos dois primeiros anos estava incluso na consultoria.			

3.5.1. Implantação

- A implantação contou com a participação da Superintendência de informática e durou 1 mês, houve o treinamento da equipe da Divisão de Gestão Estratégica, responsável pelo Planejamento Estratégico, que replicou o conhecimento. A ferramenta de forma geral é simples, mas foi necessário a customização de alguns relatórios para a utilização do TC.

3.5.2. Pontos positivos

- ✓ Ferramenta Web podendo ser acessada de qualquer lugar.

3.5.3. Pontos negativos

- × O monitoramento de projetos necessita de melhorias.

3.5.4. Comentários

- Em 2021 utilizaremos outra ferramenta ainda não definida.

3.6. GP Web

Tabela 8 – Sistema GP Web

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
GP Web	1	4	0,00
GP Web (https://www.sistemagpweb.com/quem-somos) é um sistema de gestão estratégica alinhada com gerenciamento de projetos.			

3.6.1. Implantação

- Foi realizado com o suporte da Secretaria de Tecnologia da Informação, treinamento apenas dos usuários e uso apenas pelas áreas de Tecnologia da Informação e de Planejamento.

3.6.2. Pontos positivos

- ✓ A versão livre deste software permite a inserção de informações de forma descentralizada.

3.6.3. Pontos negativos

- × Mostrou-se limitada quanto aos relatórios e views;
- × Dificuldade para definir os perfis de uso;
- × Janela de tempo limitada ao ano corrente;
- × Necessidade de abrir diversas telas e menus para inserir as informações de acompanhamento dos projetos;
- × Interface pouco amigável.

3.6.4. Comentários

- O Tribunal já adquiriu uma nova ferramenta, Project Builder, a qual está em testes pela Secretaria de Tecnologia da Informação.

3.7. JIRA

Tabela 9 – Sistema JIRA

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
JIRA	1	10	120.000,00

Jira (<https://www.atlassian.com/br/software/jira>) é uma ferramenta de desenvolvimento de software usada por equipes ágeis de propriedade da empresa australiana Atlassian.

3.7.1. Implantação

- Ainda está sendo implantado

3.7.2. Pontos positivos

Sistema ainda está sendo implantado.

3.7.3. Pontos negativos

Sistema ainda está sendo implantado.

3.7.4. Comentários

Não há.

3.8. Planilhas e documentos Office (Microsoft)

Tabela 10 – Sistema Planilhas e documentos Office (Microsoft)

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Planilhas e documentos Office (Microfost)	1	7	N/A
<p>Microsoft Office (https://www.office.com/?omkt=pt-br) é um conjunto de aplicativos de produtividade de propriedade da empresa americana Microsoft. O custo pode ser visualizado em https://www.microsoft.com/pt-br/microsoft-365/get-started-with-office-2019#compare_table (consultado em 03 de agosto de 2020).</p>			

3.8.1. Implantação

- Projeto de Implantação realizado pelo Departamento de Planejamento com duração de 12 meses, projeto multidisciplinar com amplo treinamento interno para todos os colaboradores.

3.8.2. Pontos positivos

Sem itens a destacar.

3.8.3. Pontos negativos

Sem itens a destacar.

3.8.4. Comentários

- Sem planejamento para mudança do modelo de governança atual.

3.9. Power BI (Microsoft)

Tabela 11 – Sistema Power BI (Microsoft)

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Power BI (Microsoft)	1	7	N/A
<p>Microsoft Power BI (https://powerbi.microsoft.com/pt-br/why-power-bi/) é um conjunto de aplicativos de BI (Business Intelligence) corporativo e BI de self-service de propriedade da empresa americana Microsoft. O custo pode ser visualizado em https://powerbi.microsoft.com/pt-br/pricing/ (consultado em 03 de agosto de 2020).</p>			

3.9.1. Implantação

- Ainda estamos em implantação. Estamos construindo os painéis de acompanhamento dos indicadores estratégicos e das iniciativas e projetos. Pretendemos, em breve, já disponibilizar os painéis gerenciais na intranet.

3.9.2. Pontos positivos

- ✓ Como a plataforma do TC será toda da Microsoft, o processo de implantação tem sido facilitado.

3.9.3. Pontos negativos

- ✗ Termos que nos ajustar aos recursos do sistema e não o contrário;
- ✗ Não é um sistema específico para os objetivos que pretendemos, com isso estamos fazendo diversas adaptações.

3.9.4. Comentários

Não há.

3.10. Project (Microsoft)

Tabela 12 – Sistema Project (Microsoft)

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Project (Microsoft)	1	6	N/A
<p>Microsoft Project https://www.microsoft.com/pt-br/microsoft-365/project/project-management-software é um software de gerenciamento de projetos de propriedade da empresa americana Microsoft. O custo pode ser visualizado em https://www.microsoft.com/pt-br/microsoft-365/project/compare-microsoft-project-management-software (consultado em 03 de agosto de 2020).</p>			

3.10.1. Implantação

- Estávamos em processo de implantação quando entramos nas restrições da pandemia.

3.10.2. Pontos positivos

Ainda não podemos avaliar sobre este aspecto.

3.10.3. Pontos negativos

- × O Project é muito bom, porém não atende totalmente as nossas necessidades.

3.10.4. Comentários

- O Project foi adotado até desenvolvermos um sistema específico ou adaptação de um já existente.

3.11. Risk Manager

Tabela 13 – Sistema Risk Manager

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
Risk Manager	1	9	1.000,00

Risk Manager (<https://www.modulo.com.br/software/>) é uma solução para automatização de governança, riscos e compliance de propriedade da empresa brasileira Módulo.

3.11.1. Implantação

- Faseado: Apresentação. Diagnóstico. Plano de ação. Inserção no RM e monitoramento.

3.11.2. Pontos positivos

- ✓ Capacidade de Gestão de Riscos do Plano de Ação.

3.11.3. Pontos negativos

- ✗ Inserção manual sem automação.

3.11.4. Comentários

Não há.

3.12. SE Suite

Tabela 14 – Sistema SE Suite

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
SE Suite	1	5	82.500,00
<p>SoftExpert Excellence Suite (https://www.softexpert.com/pt-br/solucao/softexpert-excellence-suite/) é uma solução corporativa para a gestão integrada da excelência e conformidade empresarial da empresa de Santa Catarina SoftExpert. O custo se refere ao uso de três módulos, com permissão de 25 licenças para uso simultâneo do sistema.</p>			

3.12.1. Implantação

- A SoftExpert oferece mais de trinta módulos. Adquirimos três:
 - ▶ SE Desempenho - para indicadores e mapa estratégico;
 - ▶ SE Documento - para gestão documental de procedimentos padrões e fluxogramas;
 - ▶ SE Projeto - para acompanhamento dos projetos estratégicos.

Acredito que, considerando somente o SE Projeto:

- Parametrização em ambiente - 12h;
- Treinamento de usuários chaves - 24h;
- Go-live -16h;
- Treinamento de usuários - 4 a 8h (quando contratamos o SE Projeto, nossos usuários já conheciam a usabilidade geral do sistema por utilizarem outros módulos).

Toda essa parte é executada por uma empresa terceirizada. Para o TC custou R\$ 12.300,00 por 62h, em 2018.

3.12.2. Pontos positivos

- ✓ Ferramenta é muito completa e, portanto deve-se avaliar, qual o nível de detalhamento que se queira em gestão de projeto;
- ✓ Assistência técnica funciona bem;
- ✓ Alinhado com as melhores práticas de gestão de projeto;
- ✓ Há alertas por e-mails;
- ✓ É possível configurar diversos níveis de acesso;
- ✓ Relatórios são configuráveis;
- ✓ É possível carregar arquivos para o sistema (atas, contratos, fotos, etc);
- ✓ É possível confeccionar "portais" que facilitam a visualização se a necessidade de muito "drill down" no sistema;
- ✓ Tela inicial configurável (pode-se colocar, por exemplo, as tarefas pendentes do usuário);
- ✓ Pode se configurar tarefas e acessos para usuários ou equipes ou funções (muito flexível).

3.12.3. Pontos negativos

- ✗ A usabilidade não é tão simples, são muitas telas, mesmo para o usuário final;
- ✗ Temos resistência após anos de implementação; mas deve-se considerar que os usuários frequentemente se alteram em função da mudança de gestão;

- × Usabilidade difícil;
- × Alguns "bugs", principalmente em relação a ambiente;
- × Configuração complexa (suporte é muito bom);
- × Requer treinamentos constantes de usuários.

3.12.4. Comentários

- Estamos buscando algo mais simples, com gestão mais baseada em entregas. Estamos estudando a plataforma Redmine para cadastro de outros planos de ação, que não os projetos.
- Visitamos empresas que possuem diversos desses módulos. É possível rastrear, por exemplo, que um pedido de compra X, foi oriundo de um projeto Y, nascido na gestão de risco W, estimulada pela auditoria interna Z.
- A ferramenta é muito completa e a grande vantagem é se houver interesse na integração com outros módulos.
- Entretanto, tem sua complexidade e, se os usuários não se logarem com regularidade, sentirão dificuldades.
- No nosso caso, os projetos são mais acompanhados fora da plataforma. Esta serve para registro do escopo, das ações, produtos, lições aprendidas, etc. do que propriamente para monitoramento.

3.13. SPE

Tabela 15 – Sistema SPE

Sistema	Quantidade de TCs que utilizam	Nota média	Média do custo anual (R\$)
SPE	1	4	0,00
<u>SPE</u> é a sigla para Sistema de Planejamento Estratégico.			

3.13.1. Implantação

- O TC adquiriu, por volta de 2008/2010, a base do software e customizou tanto para uso interno como para uso de jurisdicionado, cedeu por meio de convênio para alguns municípios adesos ao Programa de Desenvolvimento Institucional-PDI.

3.13.2. Pontos positivos

- ✓ Esse sistema o SPE é utilizado somente para o PE (Objetivos, Metas LP e CP, Iniciativas e ações).

3.13.3. Pontos negativos

- × Não permite inserção de projetos institucionais de forma descentralizada;
- × O SPE não é integrado aos demais sistemas do TC;
- × As informações são inseridas de forma declaratória, dificultando o monitoramento e análise gerencial;
- × Os resultados são consolidados manualmente.

3.13.4. Comentários

- O TC precisa urgentemente de um novo software, pois acaba de ser aprovado um novo PE (2020-2025) e o sistema atual não comporta a nova metodologia utilizada para esse novo PE. Foram avaliados softwares prontos com capacidade de customização e integração com demais sistemas internos e sugerimos o SA - Strategic Adviser da empresa Interact Solutions.
- A Secretaria de Planejamento do TC formalizou pedido para a STI para aquisição desse software ou similar, que atenda tanto o Planejamento Estratégico, projetos, processos, gerenciamento e resultados.

4. CONTINUIDADE DO SISTEMA

Sobre a 9ª pergunta – *O TC pretende mudar o software no curto/médio prazo? Se sim: por qual motivo e; o TC já sabe qual será o novo software?* – oito TCs responderam que tem esta intenção.

A tabela abaixo apresenta as respostas, por sistema atualmente utilizado:

Tabela 16 – Intenção sobre mudar de sistema no curto/médio prazo (tabela ordenada de forma decrescente em relação ao percentual de TCs que utilizam um sistema e não pretendem mudar)

Sistema	Pretende mudar	Não pretende mudar
Redmine	0	3 (100%)
Trello	0	2 (100%)
JIRA	0	1 (100%)
Planilhas e documentos Office (Microsoft)	0	1 (100%)
Power BI (Microsoft)	0	1 (100%)
Risk Manager	0	1 (100%)
Channel	2 (33%)	4 (67%)
Sistema desenvolvido internamente	1 (50%)	1 (50%)
Brainstorming Web	1 (100%)	0
GP WEB	1 (100%)	0
Project (Microsoft)	1 (100%)	0
SE Suite	1 (100%)	0
SPE	1 (100%)	0
Totais	8 (36%)	14 (64%)

Quanto a qual o novo sistema a ser adotado, foram apresentadas as seguintes explicações:

- ▶ Estamos estudando a plataforma Redmine para cadastro de outros planos de ação, que não os projetos.
- ▶ Estamos em processo de evolução dele (Redmine).

- ▶ Há cerca de 2 anos conhecemos o sistema da Stratec e foi bem avaliado, inicialmente.
- ▶ O Tribunal já adquiriu uma nova ferramenta, a qual está em testes pela Secretaria de Tecnologia da Informação: Project Builder.
- ▶ Foram avaliados softwares prontos com capacidade de customização e integração com demais sistemas internos e sugerimos o SA – Strategic Adviser da empresa Interact Solutions.
- ▶ Desenvolvimento de um sistema único de planejamento (orçamentário e estratégico) no médio prazo.
- ▶ O sistema atual foi adotado até desenvolvermos um sistema específico ou adaptação de um já existente.
- ▶ Já está em sendo trabalhada uma solução interna baseada em planilha eletrônica, que contará com um banco de dados estruturado e apresentação de resultados de desempenho por painéis de BI.